

## Waarom het euthanasieproces rond Tine Nys opnieuw moet doorgaan



Tine Nys, hier omringd door haar zussen, koos in 2010 voor euthanasie. — © vrt

Dertien jaar geleden maakte dokter Joris Van Hove met een spuit een einde aan het leven van Tine Nys. Een discutabele handeling, euthanasie wegens ondraaglijk psychisch lijden. Ondanks een vrijspraak op een beladen assisenproces dat eigenlijk niemand wilde, riskeert hij nu alsnog voor 'gifmoord' op te draaien. Een celstraf riskeert niet meer, een fikse schadevergoeding wel.

Pieter Huyberechts  
Gisteren om 03:00

Had huisarts Joris Van Hove uit Sint-Niklaas geweten welke miserie hij zichzelf op de hals had gehaald, hij had de euthanasie van Tine Nys nooit uitgevoerd. Tot daar de enige zekerheid in een verhaal dat intussen al dertien jaar aansleept. Op 27 april 2010 was het Van Hove die de euthanasie uitvoerde. Na jaren van depressie, drugsproblematieken en wanhoopspogingen werd op haar eigen vraag het leven van Tine Nys beëindigd. Maar wa haar lijden wel psychisch ondraaglijk? Was ze wel uitbehandeld? Vraag het aan haar familie en die zullen resoluut antwoorden. Vraag het aan een dozijn experts die haar euthanasie bestudeerden en de meningen zullen verdeeld blijven.



Ondanks de vrijspraak voor gifmoord wacht dokter Joris Van Hove dinsdag in Dendermonde een volgende strafproces voor ... gifmoord.

Te goeder trouw? Kwakzalver? Gifmoordenaar?

De rol van Van Hove was destijds hoogst gecontesteerd. Hij was de uitvoerder, maar bleek ook een collega-arts te hebben misleid om snel de nodige drie handtekeningen te verzamelen om Tine Nys' euthanasie uit te voeren. Haar familie stapte destijds naar het gerecht, omdat ze van oordeel waren (en nog altijd zijn) dat die spuit nooit gezet had mogen worden.

Het dossier lag echter zeven jaar stof te vergaren bij het Oost-Vlaamse parket. Tot plots, na een herlezing van de veertien processen-verbaal, door het parket-generaal geoordeeld werd dat de drie betrokken artsen mogelijk toch strafbare feiten hadden gepleegd. Gevolg: een ongezien, hoogst beladen assisenproces, tien jaar na Nys' dood. Een proces in 2020 dat wereldwijd met argusogen gevolgd werd.

LEES OOK. [Hof van Cassatie: "Er moet nieuw proces komen over euthanasie van Tine Nys"](#)

Beladen proces, driemaal vrijspraak

Walter Van Steenbrugge, advocaat van Van Hove, spreekt van een religieus én politiek schijnproces zonder legale basis. Met als doel "met succes" een angstcultuur te installeren, die maakt dat dokters haast geen spuitje meer durven te zetten. Speelden er destijds beïnvloedingen vanuit het Vaticaan om de omstreden Belgische euthanasiewet – de meest liberale in Europa – te kapittelen? Niet te bewijzen.



Advocaten Frédéric Thiebaut en Walter Van Steenbrugge

Na 8,5 uur debat sprak de volksjury de drie beschuldigen, onder wie Van Hove dus, vrij. Het eind van de saga? Helemaal niet. De familie van Tine Nys stapte naar het hoogste rechtscollege van ons land, het Hof van Cassatie. Het oordeel daar: de vrijspraak van Van Hove was in het nachtelijk neergepende arrest te karig gemotiveerd. Gevolg: (alleen) Van Hove kon terug naar af. Voor de twee anderen was de juridische lijdensweg wel ten einde.

LEES OOK. [Onze man blikt terug op het euthanasieproces: "Lang, afmattend en beladen, maar niet overbodig"](#)  
Alsnog schuldig?

Dinsdag zit Van Hove in Dendermonde – als enige van de drie dokters – opnieuw op de beklaagdenbank. Geen assisenproces deze keer, maar wel drie burgerlijke rechters die hem alsnog schuldig kunnen verklaren aan gifmoord. Van Steenbrugge spreekt van een kafkaïaanse situatie. "Het schuldvraagstuk is door de volksjury al beantwoord. De vrijspraak kan men ons niet meer afnemen. Hij kan nooit meer een celstraf krijgen voor "gifmoord", wel kan hij alsnog een schadevergoeding moeten betalen."



De drie dokters op de beschuldigenbank, onder wie psychiater Lieve Thienpont, werden vrijgesproken door de volksjury  
"Nooit proces gewild"

N

Volgens Joris Van Cauter, advocaat, is het niet mogelijk om financiële vergoeding te doen. "name dat justitie vastlegt dat er minder. Volgens ons was Tine N Een slechte wet  
"Helaas zit je in dit verhaal met arts in aanloop naar euthanasie veel regels van de euthanasiewet Van Steenbrugge is het daar van. Het is stilaan ondraaglijk, het m



lijkt helemaal niet om zo'n  
ze willen gerechtigheid. Met  
deld was. Niet meer, niet

kt. Kort gesteld: zondig je  
d een gifmoord. En hier zij

n cliënt al zoveel jaren me