

Het bommetje dat advocaat Fernand Keuleneer dropte, heeft zijn effect niet gemist bij politici: “Euthanasiewet moet dringend worden geëvalueerd”

Vandaag om 11:26 door Frank Poosen



Fernand Keuleneer FOTO: BELGA

Nu de artsen in het euthanasieproces rond Tine Nys zijn vrijgesproken, komt de euthanasiewet uit 2002 onder vuur te liggen. Voor- en

tegenstanders zijn het er grosso modo over eens dat die wet rammelt. Maar wat er precies moet gebeuren, is onduidelijk. Al lijkt er wel enige overeenstemming te zijn dat een evaluatie zich opdringt.

“De politiek zit met een levensgroot probleem.” Het bommetje dat advocaat Fernand Keuleneer vanmorgen in alle vroegte dropte, heeft zijn effect niet gemist. Kort samengevat: de euthanasiewet is dode letter, want als iemand de voorwaarden schendt, kan hij daar toch niet voor worden vervolgd. Dat meende de advocaat – die overigens tijdens het assisenproces moest afhaken omdat hij betrokken was bij de behandeling van het dossier in de euthanasiecommissie – te kunnen afleiden uit wat hij wist van de motivering van de raadsheren en de jury in het arrest.



Fernand Keuleneer @FKeuleneer

Voorwaarden van de [#euthanasiewet](#) doen er niet meer toe, [blijikbaar](#). [twitter.com/conner_roussea...](#)

Conner Rousseau @conner_rousseau

De wens van iemand die moe gestreden is primeert altijd, hoe hard dat ook aankomt voor familie en vrienden. Vrijspraak voor de artsen die T.N. in die wens begeleidden is de enige juiste beslissing.

9 08:07 - 31 jan. 2020

[Andere Tweets van Fernand Keuleneer bekijken](#)

“Confrater Keuleneer vergist zich”, reageert Jef Vermassen, advocaat van de vrijgesproken psychiater Lieve Thienpont. “In het arrest staat níét dat er geen sanctie kan worden opgelegd bij het niet naleven van de voorwaarden. Maar hij heeft wél gelijk als hij zegt dat de wet niet goed is. Ik ga zelfs nog een stap verder. Deze wet is zo absurd, onduidelijk en voor veel te veel interpretaties vatbaar dat hij dringend herbekeken moet worden. Beschouw dit als een warme oproep aan de politiek.”

LEES OOK. Drie artsen vrijgesproken in euthanasieproces Tine Nys, na urenlang beraad van assisenjury (+)

Die politiek heeft dat min of meer begrepen. Minister van Justitie Koen Geens (CD&V) liet zich onlangs al ontvallen dat er dringend werk moest worden gemaakt van een evaluatie van de wet. “In de euthanasiewet staan geen straffen. En ineens komt men terecht bij een gifmoord omdat dokters hem hebben toegepast. We moeten ons ervan bewust zijn dat dat een probleem kan zijn.”

Zowel CD&V-voorzitter Joachim Coens als de euthanasiespecialiste van zijn partij, Els Van Hoof, herhaalde dat vanochtend. Ze verwijzen daarbij naar het Nederlandse voorbeeld waar die wet om de vijf jaar wordt geëvalueerd.

Jean-Jacques De Gucht, euthanasiespecialist van Open VLD is niet tegen een evaluatie, zegt hij. Maar hij vreest dat CD&V die vooral zal willen gebruiken om de wet te verstrengen. “Dat kan de bedoeling niet zijn. Als er een evaluatie komt, moet dat met open vizier zijn en om onduidelijkheden uit de euthanasiewet te halen, maar niet om het principe opnieuw ter discussie te stellen.”

Palliatieve sedatie

De Gucht vindt overigens dat de voorwaarden in de wet wel degelijk zeer streng zijn. “Er is een tweede arts nodig, een schriftelijk akkoord en een onafhankelijke specialist. Dat zorgt er net voor dat er geen willekeur kan zijn, wat bij palliatieve sedatie wél kan. Dat wordt heel frequent toegepast in – vooral katholieke – ziekenhuizen, maar een tweede stem om een schriftelijk akkoord is bij palliatieve sedatie niet nodig. Vreemd dat CD&V daarover zwijgt.”

Daarmee staat euthanasie opnieuw op de politieke agenda. Volgens Jef Vermassen is dat een goede zaak. “Een wet hoort klaar als water te zijn, maar deze wet is een troebele boel. Er staat niet de minste verduidelijking in. Zelfs niet wat de term *onafhankelijk* inhoudt. Zo zet je de deur open voor

interpretaties, waardoor artsen ineens gifmoordenaars dreigen te worden. De Wetstraat moet daar dringend werk van maken.”