

# 'Tijd om schuldig verzuim van voorbije achttien jaar weg te werken'

Vandaag om 09:23 door bbd, km



**'Dit proces is niet voor herhaling vatbaar', zo reageerde Wim Distelmans, voorzitter van de federale euthanasiecommissie op de uitspraak in het euthanasieproces.**

'Mijn eerste reactie na [de vrijspraak](#) is opluchting omdat dit heel wat betekent voor alle mensen in België', zei Distelmans aan de VRT. 'Maar ik ben ook opgelucht voor de drie artsen in kwestie. En ik hoop dat de familie dit op een goede manier kan verwerken.'

Distelmans is vooral heel blij 'omdat eindelijk bewezen is dat onze euthanasiecommissie goed werk levert', zei hij. 'Nu blijkt dat wat de commissie unaniem heeft goedgekeurd ook goedgekeurd wordt door het college van experts en door de jury.'

Nochtans lag de commissie onder vuur tijdens het proces als zou ze alle euthanasieaanvragen sowieso goedkeuren. Distelmans: 'Dat is gebruikt in de pleidooien van de tegenpartij maar dat is complete onzin. We bestuderen de dossiers allemaal anoniem en we zitten met 16 leden in de commissie, voor- en tegenstanders van euthanasie.'

Distelmans noemt het positief dat de geesten gerijpt zijn om de euthanasiewet te verbeteren. 'Wij zeggen dat al jaren. De wet kan verbeteren. Zeker op het gebied van de strafbepaling.' Zo staat niet in de wet wat er moet gebeuren als een arts een voorschrift uit de wet, zelfs het kleinste detail, niet naleeft.

Maar Distelmans denkt ook aan een uitbreiding in de richting van dementie en van verworven wilsonbekwaamheid. 'Sommigen noemen dat een uitbreiding van de wet, ik noem dat een verbetering omdat mensen hier heel erg om vragen.'

### **Voorzitter Domus Medica Roel van Giel: 'Schuldig verzuim van voorbije achttien jaar wegwerken'**

'De komende maanden gaan nog crucialer zijn dan het proces zelf', reageert Roel van Giel, voorzitter huisartsenvereniging Domus Medica. 'Pas nu zal duidelijk worden wat de impact is.' De voorzitter van Domus Medica hoopt op een serene debat. 'Een grondige hervorming en evaluatie dringt zich op.'

Wat er dan precies moet veranderen? 'Er moeten dringend concrete handvaten aangereikt worden: wat moet er precies in het advies staan, hoe moet je er als arts mee om gaan? Er moet ook meer aandacht zijn voor hoe er moet omgegaan worden met druk van de familie, druk van de patiënt, hoe artsen moeten omgaan met rouwprocessen. Naast die tools moet ook gekeken worden of de rol van de commissie moet veranderen. Meer rechtsgrond voor de artsen is absoluut noodzakelijk. Veel van de problemen die tijdens het proces naar boven gekomen zijn, wisten we al achttien jaar. Dat schuldig verzuim van de samenleving moet weggewerkt worden. Het enige positieve aan dit proces is dat dit nu op een ernstige manier zal gebeuren.'

Volgens Van Giel is het niet onmiddellijk aan politici. 'Die werken te polariserend. Het is aan professionals en patiëntenverenigingen om met een lijst aanbevelingen te komen. Het moet niet om een verstrenging of verzachting van de euthanasiewet gaan, goede uitvoering van de zorg moet centraal staan.' De voorzitter is wel bezorgd. 'Negatief aan dit proces is dat polarisatie in het debat vergroot is. We hebben net nood aan sereniteit.'

### **Leif-arts Patrick Wyffels: 'Wet moet dringend geëvalueerd worden'**

'Dit is een enorme opluchting', zegt Antwerps Leif-arts Patrick Wyffels. 'Eerst en vooral voor de beklagde collega's die het tien jaar moeilijk hebben gehad, maar ook voor de andere artsen. We kunnen verder met ons werk. De wet heeft stand

gehouden, maar moet toch dringend geëvalueerd worden, bijvoorbeeld voor noodlijdende psychische patiënten.'

Er is de voorbije tien jaar ook al veel veranderd, benadrukt Wyffels. 'We hebben sinds de wet van 2002 en de euthanasie van Tine Nys een parcours afgelegd. De facto is er vandaag al een grotere controle dan tien jaar geleden: twee in plaats van één onafhankelijke psychiater, de behandelende psychiater én de huisarts die zich uitspreken over de uitbehandeling. Ik heb ook zeer veel vertrouwen in het werkveld. Dat artsen zich nog meer gaan indekken, is ook een evolutie ten goede.'

Toch heeft het proces een impact. 'Ondanks de vrijspraak is er bij verschillende artsen onrust. Sommigen trekken zich terug of zullen in de toekomst geen advies meer geven. Gaan mensen nu meer beroep doen op Leif-artsen? Het is koffiedik kijken naar waar we als samenleving met dit verdict gaan landen.'

Ook de politiek denkt trouwens na over een evaluatie van de wetgeving. Dat leest u [hier](#).