

‘Raadkamer heeft dit terecht niet als euthanasie gezien’

Vooraf

De Antwerpse raadkamer besliste vrijdag dat huisarts Marc Van Hoey niet vervolgd hoeft te worden (*DS 27 april*). Hij gaf Simona De Moor (85) een giftig drankje, dat ze zelf opdronk. De Moor wilde ‘naar haar dochter’, die al eerder overleden was. De euthanasiecommissie besloot de arts door te verwijzen naar het parket, omdat enkele voorwaarden voor euthanasie niet vervuld waren. Het **parket beschouwde de handeling van de arts niet als euthanasie**, en ook niet als hulp bij zelfdoding. Op last van het parket-generaal van Antwerpen-Limburg werd onderzocht of de arts schuldig was aan vergiftiging – wat een strafbaar feit is. Maar de vrouw dronk het gif zelf, waardoor de arts vrijuit gaat. (*vbr*)

VAN ONZE REDACTRICE **VEERLE BEEL**

De euthanasiecommissie heeft de arts naar het parket doorverwezen omdat - bepaalde voorwaarden voor euthanasie niet vervuld waren. Waarom vindt u het goed dat de raadkamer dit niet als euthanasie heeft beoordeeld?

Sigrid Sterckx: ‘Omdat dit hulp bij zelfdoding was, en dat maakt geen deel uit van de euthanasiewet. De euthanasiecommissie en de Orde van Artsen hebben zelf geoordeeld dat hulp bij zelfdoding gelijkgeschakeld mag worden met euthanasie. Ik vind dat fout. Het is niet aan hen om de grenzen van de wet op te rekken.’

Deze arts, die doorverwezen werd naar het parket, heeft anders wel aangifte - gedaan bij de euthanasiecommissie.

‘Dat maakt niets uit. In de aanloop naar de euthanasiewet, in 2002, zijn allerlei amendementen ingediend die zijn verworpen. De wetgever heeft zelf gezegd: tot hier en niet verder. Omgekeerd heeft de commissie ook al eens geoordeeld dat er geen sprake was van euthanasie, waardoor een Waalse arts die niet zorgvuldig was geweest, niet naar het parket werd doorverwezen. Ook dat vind ik niet kunnen.’

Vindt u niet dat patiënten die hulp bij zelfdoding krijgen, minstens even zorgvuldig behandeld zouden moeten worden als bij euthanasie?

‘Natuurlijk wel. Maar de euthanasiewet kan daarvoor niet worden ingeroepen. De beslissing van de raadkamer legt een lacune in de wetgeving bloot. Uw krant heeft terecht de vraag opgeworpen of de euthanasiewet op deze manier omzeild kan worden. De wetgever moet ook de controle en opvolging regelen van hulp bij zelfdoding, en van andere manieren om mensen te helpen

sterven, zoals palliatieve sedatie. Ik vind het terecht dat Wim Distelmans hiertoe de aanzet heeft gegeven in het UZ Brussel. Alle ziekenhuizen zouden die medische praktijk op zijn minst mogen registreren.'



De raadkamer heeft zich overigens niet gebogen over hulp bij zelfdoding, maar over vergiftiging ...

Sigrid Sterckx. pn

'Ja, en dat verbaast me. De beslissing is in elk geval een uitdaging voor de wetgever. Helaas blijft het aan die kant oorverdovend stil. Ik kom terug op de zaak van de Waalse arts die niet is doorverwezen, en die de evaluatiecommissie als 'sedatie' gekwalificeerd heeft. Die werd **publiek gemaakt** door een arts die zich niet kon verzoenen met die beslissing, en daarover brieven schreef naar het parlement en naar minister van Justitie Koen Geens (CD&V). Al zijn brieven bleven onbeantwoord.'