

# De echte betekenis van het euthanasieproces en dit arrest

Vandaag om 11:52 door [Nikolas Vanhecke](#)



Psychiater Godelieve Thienpont werd vrijgesproken Foto: Jimmy Kets

**Met de vrijspraak voor de drie beschuldigde artsen, valt het doek voor de assisenzaak. Maar door haar inhoud zal de zaak blijven nazinderen.**

## **Voor de drie beschuldigde artsen**

Vanzelfsprekend reageerden de drie beschuldigde artsen (de huisarts van Tine Nys, de uitvoerende arts en haar psychiater) vannacht bijzonder opgelucht op de beslissing van de jury. De uitvoerende arts Joris Van Hove boog zich naar zijn advocaat Walter Van Steenbrugge en klopte hem op de schouder. Godelieve Thienpont, de psychiater, drukte haar handen dankbaar bijeen toen de voorzitter van het hof de uitspraak voorlas. ‘Voor mijn kinderen die hier bij mij staan, voor mijn kleinkinderen. En om eerlijk te zijn: ook voor de euthanasiewet’, zei ze achteraf.

## **Voor artsen in het algemeen**

Dit assisenproces leidde tot onzekerheid en zelfs angst bij dokters die betrokken zijn bij een lopende euthanasieprocedure: wat als nabestaanden van hun patiënt achteraf een klacht zouden indienen en ze zich voor de rechter zouden moeten verantwoorden?

‘De voorbije dagen hebben in zeven dossiers de betrokken artsen hun patiënten gezegd dat ze zich terugtrekken’, verklaarde Patrick Wyffels, die als Leif-arts een opleiding rond levenseinde en euthanase heeft gevolgd, vanmorgen in De Standaard. Volgens een enquête van de Artsenkrant ervaren acht op de tien dokters ‘juridische onzekerheid’ door het euthanasieproces.

De vrijspraak van de drie beschuldigde artsen kan die onzekerheid verminderen, maar helemaal zal die niet verdwijnen. De kans blijft bestaan dat er een strafklacht wordt ingediend, al is het onzeker of die ook tot een proces leidt.



## Voor de euthanasiewet

De jury in het proces moest nagaan of de drie artsen de regels van de euthanasiewet hebben nageleefd en, als dat niet zo zou zijn, of ze zich schuldig hebben gemaakt aan gifmoord. Voor elk van de drie dokters is de motivering van de vrijspraak anders: in het geval van de uitvoerende arts heeft het hof besloten dat er ‘redelijke twijfel’ bestaat dat hij de regels niet zou hebben gevolgd. ‘Twijfel speelt in het strafrecht in het voordeel van de beschuldigde’, waardoor hij werd vrijgesproken.

Bij de huisarts die werd vervolgd, komt het hof tot de conclusie dat hij niet wist dat de euthanasie nog zou worden toegepast op de avond dat hij een briefje tekende en dat hij de procedure verkeerd had ingeschat.

Over de psychiater luidt het oordeel dat zij geen fouten heeft gemaakt.

VUB-professor Wim Distelmans, al jarenlang een van de voorvechters van euthanasie, vindt dat dit proces heeft aangetoond dat de wet werkt, maar dat die beter kan.

Distelmans denkt ook aan een uitbreiding van de wet op het vlak van dementie en ‘verworven wilsonbekwaamheid’, wat betekent dat iemand vooraf kan laten vastleggen in welke fase in bijvoorbeeld het dementieproces euthanasie kan worden toegepast.

Fernand Keuleneer, die als advocaat van de familie van Tine Nys een stap terug moest zetten toen bleek dat hij deel uitmaakte van de commissie die haar euthanasie achteraf moest beoordelen, vond in een eerste reactie bij *Radio 1* dat ‘de politiek met een levensgroot probleem zit’ door dit arrest. ‘Men hoeft dan de voorwaarden (voor euthanasie niet meer na te leven, want men kan toch niet vervolgd worden voor doodslag met gif.’

Een wijziging van de wet waarbij wel strafbepalingen worden toegevoegd, zou een antwoord zijn op die kritiek. De eerste politieke reacties wijzen erop dat het proces alvast zal leiden tot zo'n herevaluatie van de wet.

### **Voor de familie van Tine Nys**

Voor buitenstaanders was dit een proces over euthanasie bij psychisch lijden, voor de ouders en zussen van Tine Nys ging het in de eerste plaats over de vraag of haar levensbeëindiging correct was uitgevoerd. Het applaus van het publiek bij de uitspraak vannacht is hard bij hen aangekomen. ‘Er is geapplaudiseerd nadat in het proces is gebleken dat het dossier van Tine op een zeer belabberde manier is behandeld’, zegt Joris Van Cauter, de advocaat van de familie. ‘Dat was volledig ongepast. De voorzitter heeft terecht ingegrepen.’

Een rechtszaak kan soms louterend werken voor nabestaanden, dat lijkt hier niet zo te zijn. ‘De familie blijft achter met het gegeven dat de euthanasieaanvraag van Tine niet correct is behandeld’, zegt Van Cauter. ‘Het is niet zeker of Tine nog zou hebben geleefd als de regels wel waren gerespecteerd, maar dan was alles tenminste correct verlopen. Het is voor de familie vreselijk om te horen dat één van de artsen die mee tekende en dus zijn advies gaf (*de huisarts, red.*) op het proces verklaarde dat hij dat niet als een advies zag en haar nog had willen spreken Toch heeft de euthanasiecommissie zich hier nooit vragen bij gesteld. Die commissie is een farce.’

## **Voor de advocaten**

Het proces kreeg ook de lading van een strijd tussen conservatieve en progressieve krachten, die werden verpersoonlijkt door Fernand Keuleneer (advocaat van de familie) en Walter Van Steenbrugge (advocaat van de uitvoerende arts). Van Steenbrugge bestempelde het als een 'politiek en religieus showproces' waarachter katholieke machinaties zouden schuilen, wat het openbaar ministerie gisteren met klem ontkende.

Keuleneer is een notoir criticus van de euthanasiewet, maar zijn rol tijdens het proces bleef uiteindelijk beperkt. Met de vrijspraak van zijn cliënt (en de twee andere artsen) haalt Van Steenbrugge zijn slag thuis, al bevat het arrest ook stof waarmee de critici van de wet verder aan de slag kunnen.