

# Arts die Tine Nys euthanasie gaf opnieuw voor de rechtbank

Een arts die vrijgesproken is van gifmoord voor euthanasie aan Tine Nys, staat terecht voor de burgerlijke rechtbank van Dendermonde. Daar sleept de zaak alweer twee jaar aan.

**Veerle Beel**



Dokter Joris V.H. voerde euthanasie uit bij Tine Nys, op haar verzoek. Bart Dewaele

Dokter Joris V.H. kan in de euthanasiezaak van Tine Nys niet meer veroordeeld worden wegens een misdrijf. De assisenjury in Gent pleitte hem, en twee andere artsen die terechtstonden voor deze - euthanasie, volledig vrij. De jury kwam tot dat besluit na een proces van twee weken, waarbij tientallen getuigen uitgebreid aan het woord kwamen. Dat gebeurde in januari 2020, een maand voor de coronalockdown inging.

## **Fouten?**

Nu staat Joris V.H. toch opnieuw terecht voor een burgerlijke rechtbank, die moet oordelen of hij fouten heeft gemaakt bij de beoordeling en uitvoering van de euthanasie, en of hij daar alsnog aansprakelijk voor kan worden gesteld. Het Hof van Cassatie heeft de burgerlijke aansprakelijkheid ontvankelijk verklaard. Mogelijk wordt hij nog veroordeeld tot het uitbetalen van een schadevergoeding aan de familie.

Tine Nys overleed in april 2010. Haar twee zussen, broer en ouders hadden het bijzonder moeilijk met de snelheid waarmee haar verzoek werd ingewilligd, en vragen zich af waarom geen enkele zorgverlener aan de slag ging met haar recente diagnose van autisme. Ook verbaasde het de familie dat de uitvoerende arts slordig omsprong met procedurele verplichtingen, zoals het tijdig indienen van het euthanasieverslag en het correct informeren van de huisarts van Tine, die niet scheen te weten dat hij een formeel advies aanleverde.

## **Beroepsrechters**

Drie beroepsrechters buigen zich daar nu over in Dendermonde. - Deze burgerlijke rechtszaak begon in het voorjaar van 2021, maar werd opgeschort doordat de voorzitter een cruciale vraag had voor het Grondwettelijk Hof: wat moet een rechtbank met een wet die enkel voor 'gifmoord' een straf voorziet, en geen gepaste straf voor vormelijke fouten tegen de procedure?

Het duurde een jaar voor het antwoord kwam. Het Hof oordeelde in oktober 2022 dat de euthanasiewet ongrondwettelijk is, omdat ze geen aparte straffen voorziet voor artsen die enkel fouten tegen de procedure maken. Zulke fouten mogen niet op dezelfde manier - bestraft worden als fundamentele, inhoudelijke inbreuken, bijvoorbeeld wanneer een arts euthanasie zou verlenen tegen de wil van de patiënt in. Dat was, voor de duidelijkheid, niet het geval bij Tine Nys. Zij verzocht daar zelf om. De euthanasiewet zou dus herschreven moeten worden.

Voor advocaat Walter Vansteenbrugge, die dokter Joris V.H. verdedigt, is dat reden genoeg om de burgerlijke zaak zo snel mogelijk af te ronden, zonder enig gevolg voor zijn cliënt. 'Hij is vrijgesproken van gifmoord. Een andere straf is niet mogelijk.' Bovendien sleept de rechtsgang al veel te lang aan: in 2011 werd een eerste onderzoeksrechter aangesteld, in 2016 besloot de kamer van inbeschuldigingstelling in Dendermonde om de artsen niet door te verwijzen. De procureur-generaal van Gent zag dat anders en vorderde het drietal een jaar later voor de assisenjury.

Vansteenbrugge ziet daar allerlei – politieke en religieuze – - machinaties in.

Die insinuaties frustreren de burgerlijke partij, die vertegenwoordigd wordt door advocaat Joris Van Cauter. Hij pleit voor de rechters in Dendermonde vooral inhoudelijk, waardoor het wel lijkt alsof de hele zaak volledig hernomen wordt. De familie herhaalde na afloop van de zitting dinsdagnamiddag dat ze zelf atheïstisch zijn, en enkel gerechtigheid nastreven.