



Het journaal L - 03/01/16



Het weer 19.30u



Het journaal VGT - 03/01

"Katholieke ziekenhuizen mogen euthanasie weigeren" - Fernand Keuleneer



Belga

ma 28/12/2015 - 15:32 Fernand Keuleneer

De controversiële uitspraak van aartsbischop De Kesel over euthanasie krijgt forse steun uit juridische hoek: "Het is fout te beweren dat de wet katholieke ziekenhuizen verplicht om euthanasie toe te passen." Voor patiënten is er wel nood aan duidelijkheid zodat iedereen weet welke keuze het ziekenhuis maakt.

Fernand Keuleneer is advocaat. Voormalig plaatsvervangend lid van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie Euthanasie (2002-2012).

Voor de zoveelste maal wordt het nog maar eens herhaald: een aantal verzorgingsinstellingen zou "de euthanasiewet niet toepassen". Meer bepaald stellen katholieke instellingen zich "boven de democratisch gelegitimeerde wetgeving".

Ook voor de zoveelste maal: die bewering is niet correct. De euthanasiewet verplicht ziekenhuizen en andere verzorgingsinstellingen niet om euthanasie in hun "zorgpakket" op te nemen.

De teksten zijn klaar, duidelijk en ondubbelzinnig

De parlementaire documenten zijn hierover klaar, duidelijk en ondubbelzinnig. Ik verwijs onder meer naar het verslag van de Kamercommissie voor justitie *:

"De voorzitter (volksvertegenwoordiger Fred Erdman - FK) besluit dat in de juiste interpretatie van het voorliggende ontwerp instellingen het recht hebben om de toepassing van euthanasie te verbieden binnen de muren van de instelling. Geen lid verzet zich tegen deze interpretatie van de voorzitter."

In het verslag van de plenaire zitting van donderdag 16 mei wordt dit herhaald.

Ook als instellingen de toepassing van euthanasie binnen hun muren niet toelaten, respecteren ze dus ten volle de wet, die hun deze vrijheid waarborgt.

Dubbelzinnigheid

De wet creëert immers geen subjectief, laat staan fundamenteel recht op euthanasie, maar beperkt zich tot de niet-strafbaarstelling van artsen die euthanasie in de wettelijke voorwaarden uitvoeren.

De wetgever heeft geoordeeld – mijns inziens terecht – dat een correcte medische begeleiding bij het levenseinde niet noodzakelijk de mogelijkheid tot euthanasie insluit.

Hoe dan ook dienen verzorgingsinstellingen mijns inziens wel af te rekenen met een bestaande dubbelzinnigheid die

ONZE SPELREGELS

De nieuwdienst van de VRT moedigt het maatschappelijk debat aan. Dat betekent ook dat men discussies mogelijk maakt op internetfora of reacties vraagt aan de mediagebruikers. Er wordt gewaakt over de kwaliteit van het debat. Lees hier de regels voor deelname

BLOGS

Kristien Hemmerchts	Kristien Bonneure
Louis Van Dievel	Celia Ledoux
Walter Van Steenbrugge	Jürgen Mettepenningen
Cathérine Ongenae	Johan Braeckman
Elke Van Huffel	Lucas Vander Taelen
Aya Sabi	Maja Wolny

Recentste opinie

11:02 De dubbele moraal van Europa over "Koerdistan" - Zibar Omar

02/01 Turkse strop voor Koerdische partij? - Dirk Rochtus

11:02 De dubbele moraal van Europa over "Koerdistan" - Zibar Omar

30/12 Het leergeld van De Kesel - Paul Quiryren

28/12 "Katholieke ziekenhuizen mogen euthanasie weigeren" - Fernand Keuleneer

OVERZICHT OPINIE

Recentste Opinie & Blog

11:02 De dubbele moraal van Europa over "Koerdistan" - Zibar Omar

03/01 Straffe Hendrik - Jürgen Mettepenningen

03/01 De kloof tussen het Engelse noorden en zuiden - Ivan Ollevier

02/01 Turkse strop voor Koerdische partij? - Dirk Rochtus

01/01 Van Obamaland naar Trumpland - Tom Van de Weghe

01/01 De Kemel van De Kesel* - Van Dievel Consulting

31/12 Het jaar van de soevereine vrouw - Cathérine Ongenae

31/12 Wie bekommert zich nog om Afrika? - Peter Verlinden

moelijk te ontkennen valt. Wat bijna onvermijdelijk tot problemen moet leiden is de verklaring van "princiële openheid" voor de toepassing van euthanasie, gekoppeld aan formaliteiten die de uiteindelijke beslissing door een derde instantie (voorbeeld: ethische commissie) laten nemen.

Een "ja, misschien" houding die uiteindelijk in een "neen" uitmondt, zal door sommige patiënten niet aanvaard worden, en dat is begrijpelijk wanneer de vereiste duidelijkheid ontbrak en het daardoor voor een patiënt te laat is om nog in waardige omstandigheden een beroep te kunnen doen op een arts buiten de instelling.

Ziekenhuizen moeten duidelijkheid geven

Om de patiënt toe te laten tijdig een oordeelkundige keuze te maken, en dat is zijn recht, zijn duidelijkheid en transparantie nodig, zowel wat betreft de "verkrijgbaarheid" van euthanasie in de instelling, als omtrent de andere beslissingen bij het levenseinde.

Onder die voorwaarde is het een zeer goede zaak dat binnen het kader van de wet instellingen met een verschillend model van begeleiding bij het levenseinde naast elkaar bestaan. Nog afgezien van het maatschappelijk belang van de grondwettelijk gewaarborgde vrijheid om gestalte te geven aan een levensbeschouwing, kan niet genoeg worden opgelet voor een te grote vanzelfsprekendheid van euthanasie en zelfgekozen dood, al dan niet onder druk van toenemende financiële krapte.

* DOC 50 1488/009, zittingsperiode 2001-2002, p 178.

E-mail	Permalink	Aanbevelen	Delen <1,3K	Tweet
--------	-----------	------------	-------------	-------

Reageer

@Allen: reageren op deze bijdrage impliceert dat u instemt met de regels voor deelname aan onze discussieforums; [lees dus de regels](#) - mod.

Je kunt niet meer reageren op dit onderwerp. ✕

25 Reacties deredactie.be 1 **Aanmelden** ▾

♥ Aanbevelen 5
🔗 Delen
Sorteren op beste ▾

germeaux · 7 dagen geleden

Dr.J.Germeaux:
als gewezen lid van de gemengde commissie justitie/volksgezondheid 2001/2002 vraag ik me af welke teksten de heer De Keuleneer gelezen heeft ? Het amendement Vandeurzen& co werd in de commissie uitdrukkelijk verworpen en toegelicht . Enkel personen kunnen hulp aan euthanasie weigeren en dienen de vrager dan ook door te verwijzen naar een derde die wel hun vraag kan beantwoorden . Instellingen kunnen dit nooit .! Tot slot , en dit moet de heer De Keuleneer als jurist toch wel zeker weten , werd aan de teksten van het wetsontwerp niets veranderd door de kamer , waardoor men enkel kan refereren naar de teksten van de senaat . Prof.F. Erdman was voorzitter van de kamer commissie justitie. (en een uitstekend voorzitter)

6 ^ | ▾ · Delen >

Keijzer → germeaux · 6 dagen geleden

Een instelling met een religieuze grondslag, die verplicht wordt tegen de eigen moraal/richtlijnen in om mensen te doen overlijden, lijkt mij niet juist. Wanneer een instelling uitsluitend dan artsen aanneemt die uit overtuiging de katholieke richtlijnen volgen, moeten die een patiënt dus naar een andere instelling verwijzen. Het resultaat is dan hetzelfde. Daarop kan natuurlijk besloten worden dat de instelling geen beroep meer kan doen op de algemene middelen. Dan kom je op het punt van @Manuel Berger. Zijn argument is goed verdedigbaar. Mensen zouden toegang moeten hebben tot een barmhartige dood, maar dat gaat ethisch niet samen met de plicht opleggen aan iemand dat uit te voeren. Daarin wordt voorzien via een plicht de patiënt dan te verwezen naar een arts die daartoe wel bereid is. Wat mij verbaast is dat dit alsmar bij artsen blijft liggen. We kennen verloskundigen bij het begin van het leven (een taak die huisartsen aan die beroepsgroep veelal overlieten op een gegeven moment). Waarom ook geen verloskundigen aan het eind van het leven en met dezelfde zorgvuldige begeleiding, maar waar die verloskundige de ruimte ook houdt bij dat proces, om zich terug te trekken. Het is een proces, die natuurlijk ook rekening dient te houden met de uitvoerder, als die gaandeweg toch het gevoel krijgt dit niet te moeten doen. Dit proces kan iets zijn, net als bij het begin van het leven, wat thuis zich voltrekt, of in een instelling. Terug naar wel of geen belastinggeld/subsidie. Er zijn ook religieus geïnspireerde scholen, die niet passen in de Europese geest, die in wetten hier verankerd zit. Toch bestaan die op grond van een wet, die subsidies verleent aan onderwijs binnen die erkende strekking. Wetten en grondrechten conflicteren dus onderling met elkaar en baren zo ook steeds fricties, vooral nu onze leefwereld danig is veranderd met 50 jaar terug. De vraag is, of in een instelling, werkend vanuit een bepaalde erkende strekking

vraag is, of je een instelling, werkend vanuit een bepaalde erkende strekking, belastinggeld in de vorm van subsidies kan weigeren, als elders soortgelijke zaken spelen. Maakt het verschil over welke strekking het gaat?

1 ^ | v • Delen >



Herman Vande Putte • 7 dagen geleden

Het is bijna moedig te noemen dat Keuleneer dit zo duidelijk stelt. Feiten correct weergeven is nog maar weinigen gegeven wanneer die feiten anders zijn dan de eigen mening. Een taak voor de pers in 2016 om daar wat aan te doen? Mijn wens.

12 ^ | v • Delen >



Dewolf John • 7 dagen geleden

Ziekenhuizen zouden moeten verplicht worden hun politiek ten aanzien van euthanasie kenbaar te maken. Zo kunnen patiënten hun keuze maken.

4 ^ | v • Delen >



christina • 7 dagen geleden

Het is heel moedig en de plicht van de bisschoppenconferentie om de katholieke instellingen en katholieke achterban hierop te wijzen. Die onnodige wetten worden door het merendeel van de bevolking niet gedragen maar door de politiek door onze strot geduwd. Vrijheid van instellingenkeuze is er genoeg. Leifartsen moeten zich bekend maken zodat wij patiënten en/of personeel kunnen vrijuit kiezen door wie behandeld worden en/of met wie we samen werken. Palliatieve zorghuis of euthanasiehuis.

3 ^ | v • Delen >



Pierre • 7 dagen geleden

Ik citeer: "Om de patiënt toe te laten tijdig een oordeelkundige keuze te maken, en dat is zijn recht, zijn duidelijkheid en transparantie nodig." Ik geloof graag dat u een advocaat bent, meneer Keuleneer, maar dan zou het u wel sieren om te melden dat de mensen die keuze wel degelijk oordeelkundig en tijdig kunnen maken door middel van de LEIF-kaart. En kom nu alstublieft niet uit de lucht vallen: het overlijden van Hugo Claus heeft dit document genoeg in de schijnwerpers gezet, mensen als Etienne Vermeersch hebben deze keuze genoeg kenbaar gemaakt aan het grote publiek. De kaart kent trouwens veel succes: vraag je kaart aan en je mag rekenen op een wachttijd van enkele weken. Je kan verschillende keuzes maken: keuze voor of tegen euthanasie, wel of niet nodeloos in leven houden (wie spreekt er hier over financiële krapte: kost stukken van mensen en lost niets op), wel of niet orgaandonatie, keuze van uitvaart. U weet dat als advocaat ongetwijfeld: speel het spel eerlijk en verzwijg dat niet omdat het niet in uw kraam past.

3 ^ | v • Delen >



Manuel Berger • 7 dagen geleden

Ziekenhuizen, scholen en alle andere instellingen van openbaar nut die subsidies ontvangen zouden geen religieuze besturen of beleidspunten mogen hebben. Door de subsidies kunnen ze immers zo groot worden dat je lang niet meer de keuze hebt om voor een andere instelling in je buurt te kiezen. Andere staatsscholen zijn bijvoorbeeld al volzet of andere ziekenhuizen liggen te ver weg. Gebruik belastinggeld enkel om instellingen te financieren waar iedereen welkom is.

5 ^ | v • Delen >



Alexander Vrijdaghs → Manuel Berger • 6 dagen geleden

Hoewel ik zelf geen aanhanger van een godsdienst ben en mijn bedenkingen heb bij veel stellingen van godsdienstige aard, denk ik wel dat we moeten erkennen dat zowel het concept van het onderwijs als van ziekenzorg in ons land (en andere West-Europese landen) in grote mate zijn vorm gegeven, ik zou haast durven stellen 'uitgevonden' door de inzet, vaak belangeloos, van talloze Christelijk-religieus geïnspireerde mensen. Daarom zijn er ook in Vlaanderen/België zoveel en zo grote instellingen met een K in hun naam, en je kunt er ook niet onderuit dat die instellingen tot vandaag een zeer groot vertrouwen van de bevolking genieten. Ik werk trouwens zelf in zo'n instelling met een K in de naam, en daarom weet ik ook met stellige zekerheid dat die K, 1) om historische redenen in de naam blijft net zoals niemand (hoop ik toch) het onderhouden van de kathedraal van Anwerpen of Brussel in vraag wil stellen, 2) deze instellingen zich echt niet de wet laten stellen door bisschoppen of andere religieuze vooraanstaanden, vaak integendeel zelfs, - de aanwezigheid van een religieus iemand in hun beheerraad is doorgaans even symbolisch als de K in de naam en om louter historische redenen. Wat subsidies betreft denk ik dat die niet beter kunnen besteed worden dan aan scholen en ziekenhuizen/ziekenzorg, ongeacht wat de achtergrond van die instellingen is, zolang zij de wet respecteren.

Er wordt aanvaard dat subsidies naar 'culturele' instellingen gaat, waarvan de achtergrond niet zelden politiek gekleurd is, er gaan subsidies naar

ultracommerciële organisaties als rock-festivals en voetbalclubs of stadia, kortom, het lijkt mij dan erg klein en onheus om maatschappelijk allernuttigste instellingen als scholen en ziekenhuizen met een katholieke achtergrond of geschiedenis te gaan bedreigen met het ontnemen van hun subsidies omdat een bisschop zijn mening heeft geuit, wat trouwens zijn goed recht is, niet?

8 ^ | v • Delen >



Carl Leermakers • 7 dagen geleden

Gevat, met objectieve argumenten ondersteund, en zonder emotie. Bijdragen als die van Fernand Keuleneer zijn "bevrijdend" om lezen tussen alle irrationele reacties. Ik ben het zelf heel zelden eens met wat Dhr Keuleneer schrijft, maar ik vind het echt nuttig dat hij het (zo goed) schrijft. Ik herinner me trouwens een artikel in de Standaard van rond de eeuwwisseling waarin hij (met twee andere denkers) het opnam voor de patroniem als symbool, of zelfs incubator, van de responsabilisering van de vader voor de pasgeborene. Al ging ik ook toen niet akkoord met zijn stelling, ik vond het fantastisch dat iemand die stelling zo goed verdedigde, tegen de stroom in. We hebben meer Fernand Keulenaars nodig in ons landje om het debat open te trekken en rationeel te houden!

8 ^ | v • Delen >



Bart Vanoverbeke • 7 dagen geleden

beste, ik ben niet zo in voor de theoretische dicussies zoals het nu bezig is. Het zou me meer duidelijkheid geven indien er en oplijsting zou bestaan ivm de ziekenhuizen ivm met hun houding ivm met euthanasie. volgende suggestie

1. waar er geen discussie is en de wet gevolgd wordt
2. waar officieel geen beperking is, maar waar de facto het ziekehuis zich schuil houdt met een ethische commissie. Die data moeten toch ergens beschikbaar zijn.
3. waar het niet kan uit overtuiging

2 ^ | v • Delen >



Eric Leys • 7 dagen geleden

Eindelijk nog eens een katholieke stem in deze vrijzinnige wereld - we hebben in casu een recht en het wordt ons ontnomen door hooggeplaatste vrijzinnigen - ze proberen maar en misschien lukt het wel - het is alsof katholieken nooit rechten hebben hoewel ze wel belasting betalen - het totalitarisme van de vrijzinnigheid komt duidelijk naar boven - hopelijk zullen alle katholieke ziekenhuizen zich aan deze regels houden. Onze maatschappij zal er zeker beter en warmer van worden - daar is zo een grote nood aan !

4 ^ | v • Delen >



erwin lambrigts → Eric Leys • 7 dagen geleden

U betaalt belasting omdat u belastingplichtig bent in België. Daar heeft geloof niets mee te maken.

De patiënt mag een keuze maken voor of tegen euthanasie, op basis van zijn geloof of ideologie. Als hij voor zijn keuze afhankelijk is van de visie van het ziekenhuis waar hij of zij verblijft, kan dit een aanslag op zijn of haar individuele vrijheid zijn. Dan zijn de katholieken weer totalitair.

5 ^ | v • Delen >



Keijzer → erwin lambrigts • 6 dagen geleden

Het is maar hoe je het wil verstaan. Het ging hier denk ik om wel bepaalde plichten, dus belasting betalen, versus geen recht om op grondslag van een erkende strekking beleid te voeren. Als u het heeft over een aanslag op individuele vrijheid, kun je net zo goed stellen dat een plicht om iemand te helpen overlijden, ook een aanslag is op individuele vrijheid van de persoon/personen die geacht worden dit uit te voeren. De groep die vindt dat dit moet is dan even totalitair te noemen (uw woorden) als de groep die hier gewetensbezwaren tegen heeft. Ben overigens zelf voorstander van euthanasie en liefst via een verloskundige voor het einde van het leven, die uiteraard artsen raadpleegt en nauw samenwerkt met de huisarts, maar het daar niet vanaf laten hangen. Die familie raadpleegt, maar het daar niet vanaf laat hangen. De wens van de patiënt dient serieus gewogen te worden en het begrip ondraaglijk lijden breder geïnterpreteerd dan ondraaglijke, dagelijkse pijn en lasten door een lichamelijke ziekte. Zonder al die ingrepen vanaf de hielprik zouden mensen niet zo oud worden en het is raar als men niet oud wordt door een ellendige ziekte, of al oud is en ernstig eraan toe, of als men helemaal klaar is met het leven, je dan het maar moet zien uit te houden tot het bittere eind. Dat zal denk ik over niet al te lange tijd als uitermate onbeschaafd en zinloos worden beschouwd.

^ | v • Delen >



erwin lambrigts · 7 dagen geleden

De Katholieke Kerk bewijst hiermee nogmaals dat ze in een andere tijd bestaat. In een tijd dat men nog in absolute termen kon denken ; er is één almachtige God die altijd gelijk heeft en bij diens gratie zijn vertegenwoordigers in de wereld ook. In een tijd waarin het hiërarchische denken zegevierde en de onderdanen (die nog geen burgers waren) kon gezegd worden wat te denken.

Uiteindelijk is het een individu (patiënt klinkt al onderdanig) die het besluit neemt tot euthanasie. Het zijn dokters die de euthanasie uitvoeren. Zij mogen best een eigen mening hebben, maar mogen ook beseffen dat zij in dienst staan van de patiënt.

En, inderdaad, het zou goed zijn als de patiënt op voorhand weet hoe de medische instelling staat tegenover euthanasie.

De vrijheid van keuze komt echter in het gedrang als de afstand tot een ziekenhuis met het beleid naar keuze te groot is.

5 ^ | v · Delen >



Michal → erwin lambrigts · 7 dagen geleden

U beschuldigt de kerk van een absoluut en hiërarchisch denken terwijl ze nu enkel aangeeft waar de grens in sommige van haar instellingen ligt (of zou mogen liggen volgens De Kesel): algemene hulp, ziekenzorg, maar geen hulp bij zelfdoding of abortus. De geschokte reactie vanuit de politiek en van vele anderen op deze wettige en moreel te rechtvaardigen overtuiging lijkt eerder te wijzen op absolutistisch denken. Individuen hebben bepaalde vrijheden, maar we kunnen niet van eender wie eisen dat ze onze wensen, hoe legaal ook, in vervulling brengen aangezien dit dan de rechten van die individuen (bv. dokters) of instellingen ondergraaft. Als de politiek euthanasie zo urgent tot een absoluut recht wil verheffen, moet ze zelf dokters aanstellen in eigen instellingen en in mobiele ploegen die aan huis de goede dood kunnen brengen.

7 ^ | v · Delen >



erwin lambrigts → Michal · 6 dagen geleden

Dokters hebben het recht om naar hun geweten te handelen. Weigeren ze euthanasie zijn ze verplicht om de patiënt naar een andere arts door te verwijzen. Dus de vrijheid en morele integriteit van de arts zijn door de wet gegarandeerd.

De hele discussie draait om het principiële standpunt van de Kerk tegenover de waardigheid van het individu.

De Kesel lijkt echter bot te vangen. Zorgen Vlaanderen is in alle geval niet van plan zich aan het "advies" te houden.

2 ^ | v · Delen >



germeaux · 6 dagen geleden

De debatten in de kamer verliepen uiterst sereen en verwoorden een maatschappelijke consensus rond waardig sterven , alhoewel snel duidelijk werd dat de tekst (de latere wet) niet verder ging dan dat wat veel burgers dachten en verwachtten. De wet is zeker geen vrijgeleide en eerder restrictief en maar probeerde vooral een trend breuk te zijn in het denken en omgaan met de vrije keuze rond het overlijdens proces. Vrije keuze Fernand Dekeuleeneer , waar u het blijkbaar zo moeilijk mee hebt. Nu blijkt men binnen heel wat ziekenhuizen een totaal andere houding (cultuur) aan te houden rond toekennen van DNR code' s (Do Not Reanimate) namelijk zolang de arts beslist in overleg met en dit zonder wettelijk kader tenzij een ethische code bepaald door het -comité van het "ziekenhuis".... Dit alles is een stap achteruit waar blijkbaar Caritas en F. Dekeuleeneer achter staan en nieuwe termen als palliatieve sedatie (kan iemand deze term even verduidelijken ?) en andere vrije interpretaties van de wet ventileren. Recent was de uitbreiding naar euthanasie bij minderjarigen misschien niet het juiste debat maar wat met euthanasie bij dementie (duidelijk uitgesloten voor euthanasie door de wet) en wat met hulp bij zelfdoding voor ongeneeslijk zieken dat is het echt maatschappelijk debat en niet de stap achteruit waar artsen en " zij die het kunnen weten " beslissen over leven en dood .

1 ^ | v · Delen >



Frédéric Caulier · 7 dagen geleden

Jammer hoor, dat de Kerk (ja, nog steeds met hoofdletter voor mij) onder de vlag nu van Mgr. De Kesel (weer eens iemand die zich snel wil bewijzen richting Vaticaan), zich opnieuw vastrijdt in de modder van ethische dossiers, waar zij al zeer lang door haar eigen toedoen het pleit heeft verloren. 'De bisschoppenconferentie benadrukt dat ziekenhuizen het recht hebben om euthanasie te weigeren.' Uiteraard benadrukt zij dat! Deze stelling is geheel nietszeggend! Mijn vraag aan de bisschoppenconferentie is directer: 'Heeft een individuele dokter in een katholiek ziekenhuis ook het recht euthanasie toe te passen bij patiënten die daar om vragen?' Als het antwoord hierop 'neen' is, plaatst de Kerk zich buiten de seculiere en Katholieke wetgeving.

De seculiere wetgeving legt veel nadruk op de individuele gewetensbeslissing van de arts. Hij mag euthanasie toepassen, hij mag ze ook weigeren. De seculiere wetgeving is dus zo tolerant geweest dat een dokter euthanasie kan weigeren. Dit getuigt van 'gevoeligheid' inzake religieuze levensbeschouwing. Kan de Kerk éézelfde tolerantie aan de dag leggen voor dokters die misschien niet zo gelovig zijn, ook in Katholieke ziekenhuizen, en geen ethische bezwaren hebben inzake euthanasie?

Ook mijn eigen Katholieke moraal is vrij duidelijk. In de Catechismus, toch een beetje mijn

[meer zien](#)

1 ^ | v • [Delen](#) >



Dirk • 7 dagen geleden

De arrogantie van de katholieke kerk is en blijft stuitend. Ik neem aan dat iedereen akkoord gaat met het universele recht op leven. Ik ben eveneens van het standpunt dat iedereen het individuele recht heeft om te overlijden wanneer hij dat wilt; vanzelfsprekend moeten alle garanties voorzien worden dat enige inmenging van wie dan ook in deze keuze moet verhinderd worden. Maar eens dat vaststaat dat iemand vrij en herhaald zijn wens te kennen geeft te willen overlijden moet op de meest humane manier daaraan gevolg gegeven worden. Geen inmenging van religie en al evenmin van de staat. Wil de paus J.P. II afzien, dan is dat zijn persoonlijke recht maar dat moet niet uitgebreid worden naar anderen: van hoogmoed gesproken. Waren we allemaal maar kippen: die weten, wanneer de weken gekomen zijn van een aankomende winter, en de lente niet wordt gehaald, zij zich individueel afzonderen en zich overgeven aan het onafwendbaar komende. Noch laten zij een klaagzang horen, noch verstoren zij de rest van de gemeenschap van kippen: van intelligentie en voornamelijk van een uitmuntende etiquette gespeend, die kippen. En het kost de zorgverzekering omzeggens niets.

2 ^ | v • [Delen](#) >



patrick • 7 dagen geleden

Katholieke ziekenhuizen staan dus boven de wet, net als de vakbonden. Er is al veel onduidelijkheid omtrent de kosten bij een eventuele ziekenhuisopname en nu spreekt men van duidelijkheid omtrent euthanasie. Is er dan nooit iets (wetteksten) duidelijk in dit koninkrijkje.

1 ^ | v • [Delen](#) >



Luc Meeusen → [patrick](#) • 7 dagen geleden

Wat men persoonlijk ook denkt over euthanasie: als de juiste interpretatie van die wet is dat hij slechts de toepassing van euthanasie niet langer strafbaar wilde stellen (en níet - zoals veel voorstanders hem kennelijk systematisch verkeerd interpreteren - aan de patiënt het récht wilde geven op euthanasie), en als het waar is dat de wetgever zelf in een toelichting duidelijk heeft gesteld dat instellingen het recht hebben om die toepassing binnen hun muren te verbieden, dan toont Keulenaars in bovenstaand stuk juist aan dat katholieke ziekenhuizen zich door zulk verbod (gesteld nog dat dat in de praktijk veel voorkomt) net níet boven de wet stellen. Merkwaardig dat iemand Keulenaars precies het tegendeel kan laten zeggen van wat hij betoogt.

Wat er ook van zij: alle ervaringsdeskundigen die ik tot nu toe heb gehoord of gelezen, en dat al meerdere jaren lang, geven altijd te kennen dat de reële praktijk m.n. in katholieke ziekenhuizen veel genuanceerder is dan wat zich graag profilerende politici en de media er altijd opnieuw van willen maken: in felle bewoordingen een beeld creëren van met getrokken messen tegenover elkaar staande ideologische kampen, een gretigheid om op dit gebied alsmaar een denken en spreken in termen van conflict te voeden (katholieken vs. vrijzinnigen; een vermeend dictatoriaal spreken van het kerkelijk leergezag vs. de praktijk in de katholieke ziekenhuizen die zich daar niets van aan zou trekken). Cf. het gesprek met Peter Degadt vanavond in het VRT-journaal: alsmaar opnieuw wilde de interviewster dhr. Degadt tot die conflictpositie verleiden en uit zijn mond horen dat zij een advies als dat van aartsbisschop De Kesel gewoon naast zich neerleggen. Of dat alles veel met reële bekommernis om patiënten te maken heeft...

7 ^ | v • [Delen](#) >



Michal → [patrick](#) • 7 dagen geleden

Het artikel maakt net duidelijk dat katholieke ziekenhuizen wel de wet volgen, ook als ze euthanasie weigeren. Ze staan dus niet boven de wet.

3 ^ | v • [Delen](#) >



Keijzer → [patrick](#) • 6 dagen geleden

Eh nee wat de laatste zin betreft, afhankelijk van de belanghebbenden, kun je

blijkbaar zwaarder op de ene interpretatie leunen, of op de andere en dan hangt het ook weer af van andere groepen belanghebbenden, wat als acceptabel wordt gezien of niet en wat wel of niet gedoogd wordt. Dat ziet u ook bij vakbonden die u noemt, die de openbare wegen blokkeren en werkwilligen het werk onmogelijk maken en de economie voor ettelijke miljoenen mogen schaden en reizigers bijvoorbeeld het leven zuur maken, die niets met de relatie werkgever en werknemer te maken hebben en recht hebben op ordentelijke openbaar vervoer, waar sprake ook nog is van een monopolie positie die brutaal wordt misbruikt.

1 ^ | v • Delen >



Paul Hoornaert • 6 dagen geleden

De huidige polemiek over euthanasie is een ernstige zaak. De wetgevers noch de politiek hebben het recht de burger in het ongewisse te laten over de modaliteiten en de uitvoering van de grondwettelijke gewaarborgde vrijheid gestalte te geven aan een levensbeschouwing. Euthanasie is niet vanzelfsprekend, en kan niet onder enige vorm van druk. Het is vanzelfsprekend dat de wetgever niet de individuele arts kan verplichten zijn medewerking te verlenen aan euthanasie, op het vlak van de instellingen mag geen ondubbelzinnigheid bestaan. Het is wel een maatschappelijk probleem dat palliatieve zorg onbereikbaar is voor iedereen, en dat de moderne mens dan vaker aangewezen is zelf te bepalen op welke manier hij waardig wil sterven.

De huidige polemiek heeft niets maken met het absolute denken van wie dan ook, wel met de onduidelijkheid van de wetgever. Hopelijk is er duidelijkheid voor iedereen in 2016

^ | v • Delen >



herwig laenen • 6 dagen geleden

De hele discussie roept bij mij herinneringen op aan de controverse rond de encycliek Humanae Vitae waarin de paus zich in 1968 uitsprak tegen voorbehoedmiddelen. Wanneer gaat de Kerk eindelijk beseffen dat het geen enkele zin heeft om tegen de stroom op te roeien en de klok terug te draaien? Hoeveel mensen zouden die kerkelijke bevoogding nog slikken? Het enige wat de Kerk bereikt is dat haar (ondertussen vrij schamele) aanhang nog verder krimpt.

^ | v • Delen >

OOK OP DEREDACTIE.BE

WAT IS DIT?

De kloof tussen het Engelse noorden en zuiden - Ivan Ollevier

10 reacties • één dag geleden

Yves — Hervormingen in de economie moesten gebeuren. Dat is zowat het enigste wat juist is. Wat men al te vaak ...

Van Obamaland naar Trumpland - Tom Van de Weghe

20 reacties • 3 dagen geleden

LD — -Om dat probleem tegen te gaan willen de democraten een minimumloon van 15\$, de republikeinen zijn tegen... ...

Turkse strop voor Koerdische partij - Dirk Rochtus

10 reacties • 2 dagen geleden

Bart Nooyens — De situatie in de brusselse rand maakt deel uit van een groot compromis, waarin afgesproken werd ...

Wie bekommert zich noch om Afrika? - Peter Verlinden

13 reacties • 4 dagen geleden

Van den Bussche Edward — Ik versta het pessimisme niet over Afrika. Als ik de evolutie overziet van mijn schoonfamilie, ...

Abonneren

Voeg Disqus toe aan uw site Add Disqus Add

Privacy

**DE
REDACTIE.BE**

**FLANDERNINFO.BE
FLANDREINFO.BE
FLANDERSNEWS.BE
HOOFDPUNTEN
MEEST GELEZEN
CULTUUR & MEDIA**

11:06 Doel: Die Niederlande fordern Mitsprache

10:29 Bahnstreik am Mittwoch und Donnerstag

03/01 "Ohne Zeichen der Ministerin wird gestreikt"

03/01 "Abschaltung zeigt, dass die Sicherheit funktioniert"

03/01 1.000 m² brennender Müll

03/01 Mehr Geld für Kontrollen

03/01 Feuer bei Müllentsorgung

03/01 Motorradkorso für getöteten Hells-Angel

03/01 Antwerpen lädt ein

03/01 De Wever: "Reformen auch nächstes Jahr durchsetzen!"

03/01 Doel 1 überraschend abgeschaltet

02/01 Neujahrstauchen

02/01 Mit Schwung ins lauwarme Wasser in Ostende

02/01 Sie heißen Louise und Lucas

02/01 Zentrum für betreutes Wohnen verweigert Euthanasie und steht vor Gericht

02/01 Baby vor dem Hauseingang vergessen

03/01 30% weniger Besucher auf
Brüsseler Weihnachtsmarkt

02/01 Winterschlussverkauf läuft nur
langsam an

02/01 Geld für Aufforstung

02/01 Teurere Stromrechnung?

[één](#) [canvas](#) [ketnet](#) [radio1](#) [radio2](#) [klara](#) [mnm](#) [stubru](#) [sporza](#) [deredactie.be](#) [cobra.be](#)

[vrt © 2016](#) [bedrijfsgegevens](#) [jobs](#) [gebruiksvoorwaarden](#) [privacy](#)

VRT
NIEUWS

ciM internet