

## 'Wilsverklaring comapatiënt wettelijk perfect in orde'



RV

### BRUSSEL

SARA VANDEKERCKHOVE

De vriend van de comapatiënt die het UZ Gent liet dagvaarden omdat het ziekenhuis hem tegen zijn wil heeft behandeld, heeft afstand gedaan van de rechtszaak. "Schrijnend", zegt doctor in het medisch recht Christophe Lemmens (UA). "Die negatieve wilsverklaring was perfect in orde."

De man in kwestie ondernam enkele weken geleden een zelfmoordpoging door zich in brand te steken. Hij werd overgebracht naar het Gentse Universitaire Ziekenhuis, waar hij, ondanks een negatieve wilsverklaring, in leven werd gehouden. Nu staat hij op het punt wakker te worden. Het UZ Gent twijfelde naar eigen zeggen aan het document. "Nochtans is er niks mis mee", zegt Christophe Lemmens, specialist negatieve wilsverklaring. Hij kon zelf het document bekijken.

#### Wat waren uw bevindingen?

Lemmens: "Het is zeer goed opgestelde wilsverklaring. Ik heb er geen onduidelijkheden in

gevonden. Het gaat om twee documenten, waarvan één zelfs vier pagina's lang is. Daarin zegt de man duidelijk dat hij geen behandeling meer wil, alleen pijnbestrijding. Hij legt zelfs uit waarom hij die negatieve wilsverklaring opmaakt."

**Het UZ Gent heeft twijfels bij het document. Zo was er volgens hen een probleem met de wettelijke vertegenwoordiging.**

"Ik zou niet weten wat het probleem precies is. In het document wijst de man duidelijk een wettelijke vertegenwoordiger aan, in dit geval een goeie vriend. Die heeft bovendien de negatieve wilsverklaring mee ondertekend. Dat is allemaal juridisch in orde."

**Die vriend laat de rechtzaak nu vallen, omdat de patiënt elk moment kan ontwaken. Wat vindt u daarvan?**

"Erg spijtig. Ik kan begrijpen dat het voor die man emotioneel niet makkelijk is, maar hoe moet het nu verder met die patiënt? Moet hij een nieuwe zelfmoordpoging ondernemen? Om dan weer tot de constatacie te komen dat de artsen de wet op de patiëntenrechten niet respecteren? Dat is schrijnend."

"De directeur van het UZ Gent verklaarde dat ze de behandeling niet konden stopzetten, omdat dat onomkeerbare gevolgen zou hebben. Maar de beslissing die het ziekenhuis heeft genomen, is even goed onomkeerbaar. De man is nu 'gered', ook al wou hij dit niet."

**Kan de man het ziekenhuis daar aansprakelijk voor stellen?**

"In principe wel, al vrees ik dat een rechter daar niet happig op zal zijn. Zo'n aansprakelijkheidszaak is

moeilijker en controversiëler.

"In dat geval zouden artsen een schadevergoeding moeten betalen omdat hij nog leeft. Dat is niet evident. Bovendien moet de patiënt in kwestie die juridische strijd nog willen voeren."