

# Lezersbrieven

---

## Euthanasie

"Aliquando bonus dormitat Homerus." "Ook de voortreffelijke Homerus dommelt wel eens in." Dat kunnen we nu ook over Paul De Grauwe zeggen (DM 15/2). Hij krijgt onze euthanasiewet in het buitenland niet uitgelegd. Wel, als hij 'inflatie' verkeerd zou definiëren, zouden ze dat ook niet begrijpen.

Onze wet gaat niet over 'een keuze tussen leven en dood'. Het gaat over de keuze van jongeren: of ze verkiezen nu, na een vredig afscheid van de geliefden, rustig heen te gaan dan wel, na zes of zeven dagen gruwelijk lijden, van uitputting weg te zinken. Ik stel het scherp, maar na de nuances blijft deze analyse even rationeel.

Zo'n keuze is evident onvergelykbaar met levenskeuzes over een hele toekomst. Ons standpunt hierover is volkomen logisch en rationeel, maar ook liefdevol. Het omgekeerde getuigt van krasse onwetendheid of mateloze gevoelskilte. En als ze het dan nog niet snappen, laat ze eens het Dagboek van Anne Frank lezen: ze schreef dat toen ze 13-14 jaar was...

Etienne Vermeersch, Wetteren

## Euthanasie (2)

Paul De Grauwe, je tussenkomst zaait blijkbaar verwarring. Onnodig. Minderjarigen hebben het recht op adequate informatie en vorming. Zonder goed onderwijs geen vrijheid. Vandaar de leerplicht.

Wilsbekwame minderjarigen die uitzichtloos lijden hebben het recht om, als ze weten binnen afzienbare tijd te moeten sterven, mee te beslissen hoe dat kan verlopen. Vandaar de wetgeving inzake euthanasie.

Kinderen zijn geen volwassenen, maar mensen met specifieke

rechten, en het is aan de overheid om die te garanderen. Het draait dus allemaal om de bescherming van rechten en vrijheden. Dat had je als liberaal denker toch kunnen weten? En als je het zo uitlegt, heb je een redelijke kans dat ze je ook in het buitenland zullen begrijpen. Ik spreek uit ervaring.

Patrick Loobuyck, Gent