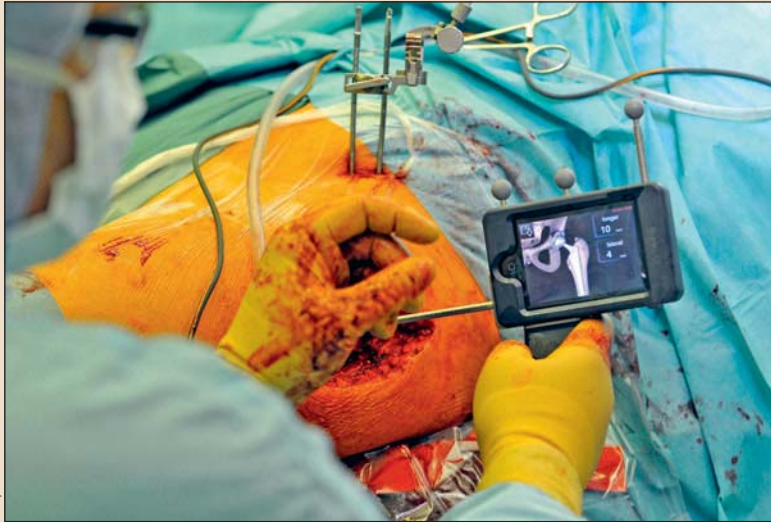


## FOTO VAN DE WEEK



© Reporters

**E**en Duits orthopedisch chirurg gebruikt tijdens een heupgreep zijn iPod van Apple om met behulp van navigatieapparatuur de lengte van het been te meten. De primeur had vorige week plaats in een ziekenhuis in Keulen.

## GRAFIEK VAN DE WEEK

## GENEESMIDDELEN VAN MICHAEL JACKSON

Onderstaande medicatie werd in het lichaam van Michael Jackson gevonden

**Propofol**

De hoeveelheid van dit anestheticum in het lichaam van Michael Jackson was equivalent met de dosis die anesthesisten tijdens majeure chirurgie toedienen. Dit was ook de belangrijkste doodsoorzaak

**Lorazepam**

Aangewend voor angststoornissen en slaapproblemen

**Diazepam**

Anxiolyticum met mogelijk verslavende werking

**Midazolam**

Benzodiazepine die patiënten slaperig maar niet bewusteloos maakt tijdens medische handelingen

**Lidocaïne**

Gebruikt in de anesthesie, kan bewusteloosheid veroorzaken

**Efedrine**

Stimulerend middel en decongestivum, gelijkaardig aan de ingrediënten in het illegale metamfetamine

Bronnen: LAPD, mediaberichtgeving

## COLUMN

## Euthanasiekliniek

**A**ls het regent in Amsterdam, druppelt het tegenwoordig in Vlaanderen. Nog geen 48 uur nadat de Nederlandse Vereniging voor een Vrijwillig Levens einde het voorstel lanceerde een 'euthanasiekliniek' op te richten, weerklonk in Vlaanderen een 'schreeuw' (dixit De Morgen) om eenzelfde initiatief. De KNMG, de machtige Nederlandse artsvereniging heeft het initiatief overigens al afgeschoten. Zowel de Nederlandse als Vlaamse voorstanders van een euthanasiekliniek beklemtoonden dat deze kliniek binnen het huidige wettelijke kader van euthanasie zou werken. Dat lijkt een overbodige toevoeging. Als men buiten het wettelijke kader euthanasie (en hulp bij zelfdoding) zou willen toepassen, is een



© Stuvia Universiteit

'euthanasieboot' buiten de Belgische (Vlaamse?) territoriale wateren een beter idee. Toch is de toevoeging niet overbodig. Er gaat namelijk de terechte suggestie vanuit dat de Belgische (en de Nederlandse) wet op de euthanasie op verschillende manieren kan worden toegepast. Een vraag om euthanasie kan in het ene ziekenhuis door de artsen als een legitiem verzoek worden beoordeeld zodat euthanasie kan worden toegepast. Terwijl in een ander ziekenhuis een identieke vraag door andere artsen als 'niet ontvankelijk' kan worden beoordeeld. Een wet op de euthanasie is geen fiscale wet met regels die op iedereen in dezelfde situatie op identieke wijze worden toegepast. De euthanasiewet staat bol van de termen die door mensen met goede argumenten op een verschillende manier kunnen worden uitgelegd in situaties die identiek zijn of sterk op elkaar gelijken. Denk bijvoorbeeld aan 'afwezigheid van enige externe druk'; 'medisch uitzichtloze toestand'; 'aanhoudend fysiek of psychisch lijden dat niet gelenigd kan worden'; 'eventueel nog resterende therapeutische mogelijkheden'; 'een verzoek dat berust op volledige vrijwilligheid'; 'het duurzaam karakter van het verzoek'; 'kennelijk niet binnen afzienbare tijd overlijden'; 'onomkeerbaar niet meer bij bewustzijn zijn'. Dit zijn allemaal termen die in de concrete omstandigheden van eenzelfde casus tot uiteenlopende interpretaties kunnen leiden en bijgevolg ook tot een verschillend antwoord op een euthanasieverzoek. Dat is ingebakken in de wet op de euthanasie en ik zie niet goed in hoe de besluitvorming meer zou kunnen worden gestroomlijnd. Bovendien laat die wet uitdrukkelijk toe dat een arts die een euthanasieverzoek krijgt 'bijkomende voorwaarden mag verbinden aan zijn ingrijpen' (artikel 3 §2). Wie de literatuur over de euthanasiewet kent, weet dat ik mij tegen die bepaling heb verzet omdat het juridisch moeilijk verdedigbaar is dat iemand zelf bepaalt wanneer een misdrijf gerechtvaardigd is. Dat is de taak van de wetgever. Maar die bepaling staat nu wel in de wet en dus kan men niemand verwijten er gebruik van te maken. Ook mag men niet over het hoofd zien dat deze wet aan niemand verplichtingen oplegt (behalve de arts die euthanasie toepast). Sommigen pleiten nu voor een 'strengere afdwinging' van de euthanasiewet als alternatief voor een euthanasiekliniek, maar zonder een ingrijpende wijziging van de euthanasiewet kan van een 'strengere afdwinging' geen sprake zijn, noch op Vlaams noch op federaal niveau. Het grootste bezwaar tegen een euthanasiekliniek is dat daardoor het groeiende draagvlak voor euthanasie geïntegreerd in een palliatief beleid verloren dreigt te gaan. Waarom nog tijd en energie investeren in een zorgvuldige afweging van een euthanasievraag als iedereen met een doodswens terecht kan in de (Vlaamse? Brusselse? Waalse?) euthanasiekliniek?

PROF. DR. HERMAN NYS