

| | |
|------------|-------------|
| Verschenen | Belga |
| Auteur | AHO |
| Datum | 212/12/2013 |

Euthanasie - Debat over uitbreiding tot minderjarigen leidt tot bits debat over evaluatiecommissie

BRUSSEL 12/12 - Het plenaire debat over de uitbreiding van de euthanasiewet tot oordeelsbekwame minderjarigen leidde donderdag tot een bits debat over de werking van de federale Controle- en Evaluatiecommissie Euthanasie. Het was Els Van Hoof (CD&V) die de werking van de commissie in vraag stelde. De leden van de commissie zijn tegelijk rechter en partij, en in al die jaren werd nog nooit een dossier naar het parket gestuurd, argumenteerde ze onder meer. Dit schoot bij een aantal senatoren zoals Philippe Mahoux (PS) en Jean-Jacques De Gucht (Open Vld), in het verkeerde keelgat.

Het wetsvoorstel, dat later op de dag wellicht met een wisselmeerderheid zal worden aangenomen, breidt de euthanasiewet uit tot de oordeelsbekwame minderjarige die zich "in een medisch uitzichtloze toestand bevindt van aanhouden en ondraaglijk fysiek lijden dat niet gelegend kan worden en binnen afzienbare termijn het overlijden tot gevolg heeft". De oordeelsbekwaamheid wordt vastgesteld door een kinder- of jeugdpsychiater of een psycholoog. De ouders of wettelijke vertegenwoordiger van de minderjarige moeten hun akkoord geven over het verzoek tot euthanasie, dat schriftelijk moet worden gedaan.

Els Van Hoof stelde dat men beter eerst de bestaande euthanasiewet zou evalueren en een aantal gebreken oplossen, in plaats van de wet uit te breiden. Ze verwees daarbij onder meer naar de werking van de Evaluatiecommissie. De commissie verwerkt 200 dossiers in drie uur, wat ernstig werk onmogelijk maakt. Een aantal leden zijn bovendien rechter en partij omdat zij moeten oordelen over euthanasiegevallen die zijzelf hebben uitgevoerd. Bovendien kan de commissie een dossier enkel met een tweederdemeerderheid naar het parket sturen. Een dergelijke meerderheid is volgens haar om ideologische redenen in de praktijk nooit mogelijk.

De CD&V'ster werd in haar kritiek bijgetreden door André du Bus (cdH) en Bart Laeremans (Vlaams Belang). Christine Defraigne (MR) stelde dat elke instelling voor verbetering vatbaar is, maar ze hoopte dat men nu niet achter elke geneesheer een procureur zou plaatsen.

Philippe Mahoux hekelde de techniek van "geen rook zonder vuur" die Van Hoof toepast: er zijn geen dossiers naar het parket gestuurd, dus is er iets mis met de procedure. Hij nam het ook niet dat zij de eerlijkheid van de commissieleden in vraag stelde. De Gucht betreunde dat Van Hoof de controlecommissie in een slecht daglicht plaats, terwijl haar partij de afgelopen tien jaar nooit kritiek had op de werking ervan. Hij wees er ook op dat CD&V zich wel voor palliatieve sedatie uitspreekt, maar hierop bestaat geen controle en zeker niet van de evaluatiecommissie. "Als u rechtlijnig bent, moet de evaluatiecommissie ook bevoegd worden voor de controle op palliatieve sedatie", stelde de Open Vld'er die sprak van "hypocrisie ten top". Ook Zakia Khattabi (Ecolo) vond het onverantwoordelijk om de kwaliteit van het werk van de commissie in twijfel te trekken.

Els Van Hoof vroeg zich af of de uitbreiding van de euthanasiewet naar de minderjarigen wel nodig is. De efficiëntie van de pijnbestrijding is erg verbeterd, terwijl de arts zich nog altijd op

de medische noodtoestand beroep kan doen. De uitbreiding wekt ook de indruk dat euthanasie het enige redmiddel is om de pijn weg te nemen. De vraag naar euthanasie komt immers zeer uitzonderlijk voor bij minderjarigen, en dan vaak nog door de ouders. Van Hoof pleitte ook voor het inschrijven van een minimumleeftijd van 15 jaar in de wet in plaats van de nieuwe term "oordeelsbewaamheid", waarvan niet eens een definitie bestaat.

Elke Sleurs vond dat er dankzij de N-VA nu een duidelijk kader is. Ze was de auteur van een amendement op het wetsvoorstel van liberalen en socialisten dat tot een doorbraak leidde. Maar de discussie is slechts één luik van een groter geheel rond het levenseinde. Ze pleitte onder meer voor een goede en kwaliteit van palliatieve zorgen.

Het wetsvoorstel corrigeert de euthanasiewetgeving op enkele punten, stelde Guy Swennen (sp.a). Zo wordt de discriminatie weggewerkt tussen meerderjarigen en oordeelsbekwame minderjarigen (die door drie artsen samen wordt vastgesteld) en krijgen artsen meer rechtszekerheid. "Dit wetsvoorstel is niet tegen palliatieve zorgen", benadrukte Swennen. "Euthanasie en palliatieve zorgen is geen of/of-verhaal, maar een en/en-verhaal", aldus de sp.a'er, die hierin bijgetreden werd door Jean-Jacques De Gucht.

De groenen hebben een probleem met de toestemming van de ouders. Die moeten immers uitdrukkelijk akkoord gaan met het verzoek van hun kind, terwijl dat reeds door specialisten oordeelsbekwaam werd bevonden,vonden Mieke Vogels (Groen) en Zakia Khattabi.

12/12/2013 Auteur: AHO Bron: Belga