

## Rechter dwingt arts patiënt te behandelen

BRUSSEL - De arts weigerde de palliatieve patiënt kunstmatige beademing te geven wegens 'geen enkel nut'.

Dat een rechter een arts dwingt om bij een patiënt op palliatieve zorg een nieuwe behandeling te beginnen, is zeer uitzonderlijk en doet vragen rijzen of een arts nog in eer en geweten kan beslissen om geen behandeling meer op te starten.

Eerst de feiten: de 53-jarige Marie Corbeel uit Lot vocht al enkele jaren tegen borstkanker met uitzaaiingen op de longen en longvliezen, toen ze op 26 april op de dienst palliatieve zorg van het ziekenhuis Sint-Maria-Halle belandde. Daar stierf ze op 21 mei.

Omdat haar longvliezen zodanig waren aangetast, geraakte ze de laatste maanden meermaals in een coma. Het enige wat dat kon vermijden, was een kunstmatige beademing van 24 tot 48 uur.

'Toen de symptomen zoals kortademigheid opnieuw opdoken, vroeg ik aan het diensthoofd in Halle om die behandeling op te starten. Hij weigerde pertinent, omdat zo'n behandeling volgens hem geen enkel nut had', aldus haar zoon in *De Zondag*.

De man diende daarop een eenzijdig verzoekschrift in bij de rechter van eerste aanleg. Die dwong de arts, Filip Geurs, de behandeling toch te beginnen, onder een dwangsom van 1.000 euro per dag. De rechter was in zijn oordeel ongemeen hard voor de arts: 'Het aannemen van dergelijke houding vanwege de geneesheer zonder het geven van enig uitzicht op verder leven is menselijk onverantwoord.'

De Federatie Palliatieve Zorg Vlaanderen stelt zich vragen bij die uitspraak. 'De vraag is hier niet: wie had het laatste woord, de (familie van de) patiënt of de arts? Dat is moeilijk te beantwoorden. Volgens de wet op de patiëntenrechten heeft elke patiënt recht op een kwaliteitsvolle hulpverlening, een behandeling die hem kan helpen. Maar het is de arts die moet uitmaken of die behandeling nog kwaliteit aan het leven toevoegt. Blijkbaar heeft de arts hier geoordeeld van niet', zegt Manu Keirse.

Dat de rechter dat beroepsoordeel in twijfel trekt, is uitzonderlijk. Maar Keirse vreest niet voor een precedent. 'Omdat veel artsen in de praktijk nu eenmaal al een behandeling onnodig beginnen, of te laat stoppen, op vraag van de patiënt of zijn familie.'

'Het feit dat iemand naar de rechtbank stapt omdat hij niet met de beslissing van de arts akkoord gaat, toont vooral aan dat er iets aan de communicatie moet hebben geschort. Patiënten en hun familie moeten goed geïnlicht worden over het

levenseinde en over de zin en onzin van behandelingen. Dat is de verantwoordelijkheid van de arts.'

Acht jaar geleden kwam de arts waarover sprake ook al in het nieuws toen hij in het ziekenhuis in Buizingen sondevoeding stillegde bij vier bejaarden, zonder dat zij daarom hadden gevraagd. Twee bejaarden stierven, een kon weer normaal eten. De familie van de vierde patiënt haalde de bejaarde uit het ziekenhuis weg omdat ze niet met de beslissing van de arts akkoord ging.

Het ziekenhuis in Halle en de arts wilden gisteren niet op de uitspraak reageren. Ze wachten het advies van de Orde van Artsen af. De provinciale raad Vlaams-Brabant zegt de zaak te onderzoeken en zolang geen standpunt in te nemen. 'Maar deze uitspraak is wel heel origineel. Waar gaan we naartoe', zegt een anonieme bron. Yves Delepeleire

[lees verder](#)