

Gezondheidseconomie
door **Armand Plottier**

Met grote belangstelling de bijdragen van professoren De Maseneer en Annemans gelezen (DM van gisteren). Dat is een heel wat interessantere én belangrijkere discussie dan de ellenlange verhalen over sport- of wielerdoping en drugsgebruik. Ik gebruik hierboven bewust de term 'gezondheidseconomie' omdat er anders weer te eenzijdig gekeken wordt naar de uitgaven voor geneesmiddelen, die waarschijnlijk 'slechts' zo'n 20 procent van het totale federale gezondheidsbudget uitmaken. De reacties van mevr. Vandecuys én mevr. Detiège wijzen ook weer in die richting wanneer ze spreken over de rol van geneesmiddelen bij de beteugeling van de kosten in de gezondheidszorg.

Zeker de te hoge kosten van geneesmiddelen moeten omlaag, maar dat is slechts een druppel op een gloeiende plaat. Tien procent besparing levert slechts 2 procent besparing op op de kosten van de gezondheidszorg.

Tachtig procent van de kosten in de gezondheidszorg wordt veroorzaakt door andere factoren dan geneesmiddelen. De uitgaven in de gezondheidssector zijn gestegen van circa 7,7 procent van het bbp in 1998 naar bijna 10 procent van het bbp in 2007, een stijging met maar liefst 30 procent. Aangezien het bbp in die periode ook is gestegen, is de absolute waarde stijging meer dan 30 procent.

De oorzaken van die stijging zijn uiteraard bekend: vergrijzing, betere (duurdere) behandelingsmethoden...

Niemand kan bevredigende oplossingen bieden, terecht dat de professoren spreken van het maken van keuzes, ethisch en economisch.

Joop van Gestel, Overijse

Correctie

In onze berichtgeving over het overlijden van VUB-erector Oscar Steenhaut (DM van gisteren) is een pijnlijke vergissing geslopen. Bij het artikel werd verkeerdelijk een foto van een naamgenoot van Oscar Steenhaut afgedrukt die eveneens hoogleraar aan de VUB is. Onze verontschuldiging.

Publicatiedatum : **2007-02-05**

Sectie : **Opiniemakers**