

woensdag 04 juli 2007

Euthanasie (1)

(HUISARTS - UGENT) -

Door de aandachtsverschuiving naar 'vervolging of niet' was de essentie van mijn opiniestuk (*DS 29 juni*) misschien onvoldoende duidelijk. Mijn stelling blijft: artsen, verpleegkundigen en andere zorgverleners begeleiden patiënten en hun naasten bij het sterven. De omkadering van palliatieve zorg is daarbij de noodzakelijk onderbouwde steun. Euthanasie is een van de mogelijke levenseindebeslissingen binnen de omkadering van de nodige palliatieve zorg bij de stervensbegeleiding van patiënten en hun naasten (zonder verwijzing naar de strafwet, maar opgenomen in de patiëntenrechtenwet).

Zolang sommige 'machtstenoren' euthanasie los van palliatieve zorg willen, is een goede stervensbegeleiding onmogelijk. In de praktijk ervaren wij dat deze harmonie werkt. Alleen de wettelijke vertaling ontbreekt nog.

De keuze is aan het toekomstige beleid: verder afzonderlijke circuits voor euthanasie en palliatieve zorg, met eigen opleidingen, betoelagingen en (straf)wetten, of euthanasie in het kader van palliatieve zorg in een streven naar een harmonieuze stervensbegeleiding met respect voor de wensen en noden van de patiënten en zijn naasten.

Het is niet omdat alle levenseindemogelijkheden evenwaardig behandeld worden dat er verplichtingen zijn voor artsen en verpleegkundigen om ze toe te passen. Ook bij zwangerschapsbegeleiding is dat niet het geval: wanneer iemand niet wenst of kan thuis bevallen verwijs ik haar naar een gynaecoloog in een ziekenhuis. Het belangrijkste is dat ik de patiënten op voorhand informeer en in overleg met hen, de voor hun beste oplossing mogelijk maak en ondersteun.

Kunnen we niet voor één harmonieuze aanpak kiezen? Zowel patiënten als hun zorgteam zullen er beter van worden.

Marc Cosyns

Euthanasie (2)

Jong CD&V vindt dat 'de euthanasiewetgeving, alsook andere gebrekkige ethische

wetten van paars voor herziening vatbaar moeten zijn' (*DS 3 juli*). Het is inderdaad belangrijk de hiaten in de huidige euthanasiewetgeving te bespreken. Dat werd pas nog onder de aandacht gebracht door Marc Cosyns (*DS 29 juni*): een patiënt laten uitdrogen en dus langzaam laten sterven, wordt beschouwd als medisch handelen waarvoor geen papieren nodig zijn; aan dat lijden een einde maken met een spuitje niet. Nog eigenaardiger is dat de christendemocraten deze discussie aangrijpen om de ideologische onderbouw van de euthanasiewetgeving in vraag te stellen. Zeker voor een partij die voor de verkiezingen liet uitschijnen dat niet te zullen doen.

De timing van Jong CD&V is natuurlijk niet toevallig. Wat voor de verkiezingen door heel wat mensen werd gevreesd, lijkt nu uit te komen: de visie van CD&V op ethische aangelegenheden staat diametraal tegenover die van ethisch progressief Vlaanderen. En alles wat moet wijzen op het tegendeel is niets meer dan verpakking met een mooie oranje strik.

Sonja Eggerickx (Voorzitter UVV)

Meningitis

In Wemmel is men flink uit de bocht gegaan door 160 mensen antibiotica te geven vanwege een vermoedelijk virale meningitis (*DS 2 juli*).

Zelfs als het een ernstige meningococcen-meningitis zou geweest zijn, dan was dit fout en moesten enkel personen die in nauw contact geweest zijn met lichaamsvochten van het kind een preventieve behandeling volgen (waarvan overigens het effect ook niet bewezen is). Er zijn hierover internationaal erkende richtlijnen.

Een staaltje van dure, onefficiënte paniekzaaijerij.

Patrick De Wit (Malle)